**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 01/25-11 от 16 января 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Ю.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Царьков П.В., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Ф.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ю.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 7.11.2018 г. поступила жалоба доверителя Ф.А.Н. в отношении адвоката К.Ю.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в октябре 2011 г. заявитель обратился к адвокатам К.Ю.Б. и Ш.А.В. для представления его интересов в исполнительном производстве. Ф.А.Н. адвокатам была выдана доверенность на представление его интересов, переданы оригиналы документов. Через некоторое время заявителю позвонил адвокат Ш.А.В. и сказал, что они нашли денежные средства для погашения задолженности заявителя, провели переговоры, составили мировое соглашение. 22.11.2011 г. судебным приставом-исполнителем были отменены запреты на совершение регистрационных действий с имуществом заявителя.

В январе 2012 г. к заявителю обратилось третье лицо (М.М.А.), которое потребовало возврата долга – денежных средств, которые получил заявитель для погашения задолженности по исполнительному производству. Интересы этого лица представлял адвокат Ш.А.В. Он предложил подписать договор купли-продажи нежилого помещения и расписку в получении денежных средств.

Далее заявитель сообщает, что обратился к адвокатам, которые пропустили срок на подачу искового заявления. В этом гражданском деле интересы М.М.А. представляли адвокаты К.Ю.Б. и Ш.А.В. 15.01.2015 г. Ф.А.Н. обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении М.М.А. В ходе доследственной проверки. 03.10.2017 г. в отношении М.М.А. было возбуждено уголовное дело. Его интересы защищает адвокат К.Ю.Б.

Квалификационная комиссия 24.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Ю.Б. нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Н., выразившегося в том, что 30.03.2018 г. представляла интересы М.М.А. в ходе его допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному по заявлению Ф.А.Н., а ранее, в 2011 г. выступала в качестве представителя самого Ф.А.Н. в исполнительном производстве.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат 30.03.2018 г. представляла интересы М.М.А. в ходе его допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному по заявлению Ф.А.Н., а ранее, в 2011 г. выступала в качестве представителя самого Ф.А.Н. в исполнительном производстве.

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Адвокатом К.Ю.Б. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что в настоящем дисциплинарном производстве не заявлялся довод относительно разглашения адвокатом сведений, связанных с оказанием юридической помощи своему доверителю Ф.А.Н., вследствие чего рассматривается вопрос исключительно о формальном нарушении адвокатом корпоративной дисциплины и профессиональной этики.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат К.Ю.Б. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Н., выразившееся в том, что 30.03.2018 г. адвокат представляла интересы М.М.А. в ходе его допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному по заявлению Ф.А.Н., а ранее, в 2011 г. выступала в качестве представителя самого Ф.А.Н. в исполнительном производстве.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату К.Ю.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.